

**RESPUESTA A OBSERVACIONES AL PLIEGO DE CONDICIONES GENERALES PROCESO
FFDS-SAMC-006-2025**

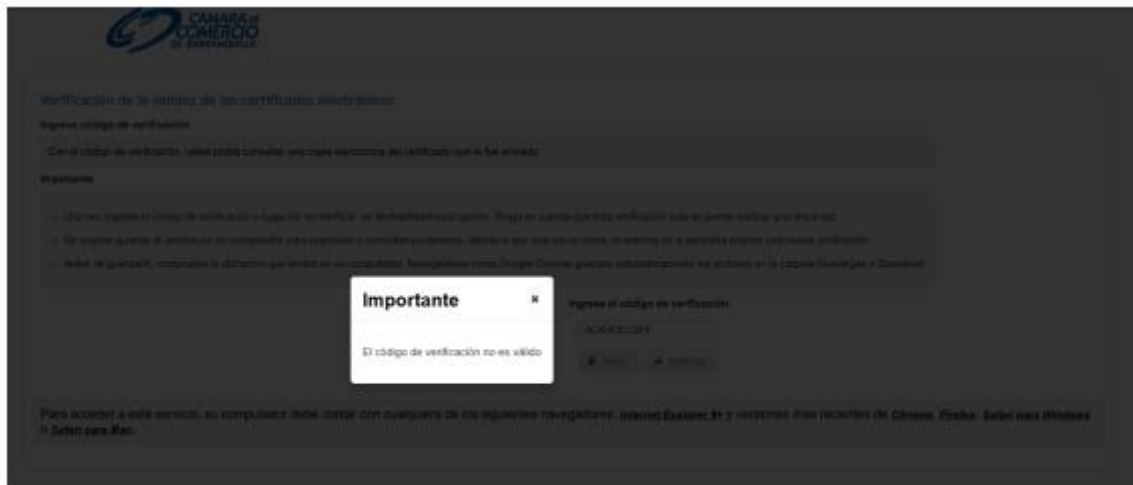
OBJETO: PRESTAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO DE LOS SISTEMAS DE VENTILACIÓN MECÁNICA Y AIRE ACONDICIONADO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE SALUD Y SUS SEDES EN CUSTODIA, INCLUIDO EL SUMINISTRO DE REPUESTOS

De: GOURIYU SISTEMAS S.A.S
Fecha: (05/08/2025)
Asunto: OBSERVACIONES

OBSERVACION A SINPRO SAS No. 1

1. Observación: *El certificado de existencia y representación legal no es verificable en el sitio oficial de la Cámara de Comercio.*

El proponente SINPRO COLOMBIA S.A.S. aportó un certificado de existencia y representación legal como parte de su oferta. Sin embargo, al realizar la validación del documento en el portal web oficial de la Cámara de Comercio mediante el código de verificación incluido en el mismo, se evidencia que el sistema arroja un mensaje de error, indicando que el certificado no es verificable o que el código es inexistente.



<https://www2.camarabaq.org.co/certificadoWeb/verificarcertificados.jsf#no-back-button>

Adicionalmente, al revisar el historial de compras disponible en la plataforma de la Cámara de Comercio, no se encuentra ninguna solicitud o expedición de certificados asociada a la fecha que figura en el documento aportado por el proponente, lo cual refuerza la presunción de una posible alteración, manipulación o falsificación del documento adjunto.



Descargue su(s) certificado(s)

Estado de su solicitud

Nombre o razón social: REFRI SISTEMAS DEL CARIBE SAS
 Tipo de identificación: Nit
 Número de identificación: 900464817

Para iniciar la descarga, haga clic en el botón descargar correspondiente a la solicitud, siempre y cuando esta se encuentre en estado Disponible para descargar

Una vez se apruebe el pago de la solicitud, usted cuenta con 10 días para descargar los certificados.

Seleccione el nombre o razón social del cual requiere el (los) certificado(s):

Solicitud	Fecha de solicitud	Fecha de vigencia	Estado	Descargado	Descargar
1816932	2025/07/28 08:42	2025/08/27 08:42	Disponible para descargar	SI	Descargar
1884737	2025/07/10 16:57	2025/07/28 16:57	Vencida	SI	Descargar
1884738	2025/07/10 16:57	2025/07/28 16:57	Vencida	NO	Descargar
1783453	2025/06/13 09:26	2025/06/23 09:26	Vencida	SI	Descargar
1783448	2025/06/13 09:22	2025/06/23 09:22	Vencida	NO	Descargar
1741193	2025/04/23 19:02	2025/05/03 19:02	Vencida	NO	Descargar
1587087	2024/10/23 15:44	2024/11/02 15:44	Vencida	NO	Descargar

<https://www2.camarabag.org.co/certificadoWeb/descargarcertificados.jsf#no-back-button>

Estas irregularidades comprometen la validez de la información registrada y afectan directamente la habilitación jurídica del proponente. De conformidad con el artículo 9 de la Ley 80 de 1993, los oferentes tienen la obligación de actuar con veracidad, transparencia y buena fe en todas las etapas del proceso de contratación. Asimismo, la Ley 1437 de 2011 (CPACA) impone a las entidades el deber de verificar la autenticidad de los documentos públicos presentados en los procedimientos administrativos.

Este hecho impide a la entidad verificar la autenticidad del documento, lo cual compromete la validez de la información contenida en él, incluyendo datos esenciales como el nombre del representante legal, la vigencia del registro mercantil, la actividad económica principal, el objeto social y la estructura jurídica del proponente.

La ausencia de verificación de un documento de esta naturaleza compromete principios fundamentales del proceso contractual como la transparencia, la veracidad de la información y la selección objetiva, máxime cuando este certificado es el medio primario para acreditar la capacidad jurídica del proponente.

Fundamento normativo y jurisprudencial aplicable:

- Artículo 2.2.1.1.1.5.1 del Decreto 1082 de 2015: “Para acreditar la capacidad jurídica, los proponentes deben presentar los documentos que acrediten su existencia y representación legal vigente y verificable.”
- Artículo 24 de la Ley 80 de 1993: “En la contratación estatal se garantizarán los principios de transparencia, responsabilidad y selección objetiva.”
- Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia del 26 de abril de 2017, Rad. 11001-03-26-000-2015-00009-00:

“La imposibilidad de verificar la autenticidad de los documentos aportados con la propuesta afecta la legalidad del proceso y constituye una causal válida de rechazo o no habilitación.”

Por lo tanto, se solicita a la entidad verificar nuevamente la validez del certificado presentado. En caso de no poder validarse por medios oficiales y conforme a los principios del proceso, no debería considerarse válido para acreditar capacidad jurídica.

Respuesta Observación No. 1.

La Secretaría Distrital de Salud – FFDS, una vez revisada la observación, se permite comunicar al observante que el área jurídica en el informe definitivo dará esta respuesta.

2. Observación: No aportó certificados de calibración ONAC con modelo, serie y fecha 2025

En el marco del criterio de calidad correspondiente a “Equipos de medición”, el pliego de condiciones definitivo exige que los proponentes presenten, junto con el formato de compromiso, los certificados de calibración de los equipos a utilizar, en los cuales se detalle el modelo, la serie y una fecha correspondiente al año 2025, expedidos por laboratorio acreditado ante ONAC.

El proponente SINPRO COLOMBIA S.A.S. no allegó tales certificados, incumpliendo así una condición específica del pliego. Este factor ponderable, al tratarse de un criterio de calidad, no es subsanable ni complementable, de conformidad con lo dispuesto por la Ley 1882 de 2018.

Fundamento normativo y jurisprudencial aplicable:

- Artículo 5 de la Ley 1882 de 2018: “No será subsanable la ausencia de documentos asociados a la asignación de puntaje.”
- Artículo 2.2.1.1.5.1 del Decreto 1082 de 2015: “Los criterios de evaluación deben ser objetivos, verificables y estar acreditados con la propuesta.
- Consejo de Estado – Sección Tercera, Sentencia Rad. 68001-23-31-000- 2012-00112-01 (2019): “La asignación de puntaje solo procede cuando se acredita completamente el cumplimiento del criterio, en los términos exactos establecidos en el pliego.”

Respuesta Observación No. 2.

La Secretaría Distrital de Salud – FFDS, una vez revisada la observación, se permite comunicar al observante que el proponente SINPRO SAS no subsana, por tal motivo su propuesta no está habilitada en tal sentido a la misma no se le otorga puntaje alguno.

3. Observación: No aportó factura ni historial de actualizaciones del software de mantenimiento

En cuanto al criterio de calidad denominado “Software de mantenimiento” (factor de 8 puntos), el pliego establece de forma clara que el proponente debe adjuntar: i) la factura de adquisición del software, ii) la licencia, iii) el certificado de instalación y iv) el historial de actualizaciones emitido por el proveedor.

El proponente SINPRO COLOMBIA S.A.S. adjunta únicamente una certificación de uso del software AIRMANTIS, pero no presenta ni la factura ni el historial de actualizaciones exigido. Esta omisión impide la asignación del puntaje respectivo, al no cumplir con la totalidad del literal, y tratándose de un criterio ponderable, su presentación extemporánea sería improcedente.

Fundamento normativo y jurisprudencial aplicable:

- *Artículo 30 de la Ley 80 de 1993: “En la evaluación de las propuestas deberán aplicarse los criterios señalados en los pliegos, de forma objetiva, congruente y verificable.”*
- *Pliego definitivo – Criterio de calidad: “Software de mantenimiento” (factor C): exige expresamente el historial de actualizaciones emitido por el proveedor.*
- *Consejo de Estado – Sección Tercera, Sentencia Rad. 11001-03-26-000- 2011-00072-00 (2019): “El incumplimiento de cualquiera de los requisitos exigidos para asignar puntaje impide su otorgamiento.”*

Respuesta Observación No. 3.

La Secretaría Distrital de Salud – FFDS, una vez revisada la observación, se permite comunicar al observante que el proponente SINPRO SAS no subsana, por tal motivo su propuesta no está habilitada en tal sentido a la misma no se le otorga puntaje alguno.

OBSERVACIONES A ALARIS MEDICA S.A.S.**1. Observación: Incumplimiento en el criterio de calidad – Software de mantenimiento**

El pliego de condiciones definitivo exige expresamente que para acceder al puntaje correspondiente al criterio “Software de mantenimiento” (8 puntos), el proponente debe acreditar lo siguiente:

- *Factura de compra del software.*
- *Licencia de uso.*
- *Certificado de instalación.*
- *Historial de actualizaciones emitido por el proveedor.*

ALARIS MEDICA S.A.S. no aporta la factura de compra ni el historial de actualizaciones. Solo presenta una certificación de uso genérica, sin respaldo documental del proveedor del software. Esta omisión no es subsanable, por tratarse de un criterio ponderable.

Fundamento normativo y jurisprudencial aplicable:

- *Artículo 5 de la Ley 1882 de 2018: “No será subsanable la ausencia de documentos asociados a la asignación de puntaje.”*
- *Artículo 2.2.1.1.1.5.1 del Decreto 1082 de 2015.*
- *Consejo de Estado – Sección Tercera, Sentencia Rad. 11001-03-26- 000-2011-00072-00 (2019): “Cuando un criterio de evaluación requiere acreditación documental específica, la omisión o presentación parcial impide legalmente su ponderación.”*

Respuesta Observación No. 1.

La Secretaría Distrital de Salud – FFDS, una vez revisada la observación, se permite comunicar al observante que una vez revisada la documentación entregada por ALARIS MEDICA SAS se evidenció que no aportaron toda la documentación para acreditar los 8 puntos, por tal motivo no se le otorga puntaje.

2. Observación: Incumplimiento en el criterio de calidad – Equipos de medición (5 puntos)

En el criterio denominado “Equipos de medición”, el pliego definitivo exige que el proponente presente:

- *Formato de compromiso diligenciado.*
- *Certificados de calibración vigentes del año 2025, emitidos por laboratorio acreditado por ONAC, que incluyan modelo y serie de cada equipo.*

ALARIS MEDICA S.A.S. únicamente anexa el formato de compromiso y una certificación genérica, sin adjuntar los certificados exigidos. No se acredita la trazabilidad ni la vigencia técnica de los equipos, con lo cual se incumple la exigencia técnica del pliego.

Fundamento normativo y jurisprudencial aplicable:

- *Pliego de Condiciones Definitivo – Criterio de evaluación Equipos de medición.*
- *Ley 1882 de 2018, artículo 5.*
- *Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia Rad. 25000-23-41- 000-2012-00461-01 (2020): “El puntaje solo puede asignarse cuando el cumplimiento del criterio ha sido plenamente acreditado en la propuesta inicial.”*

Respuesta Observación No. 2.

La Secretaría Distrital de Salud – FFDS, una vez revisada la observación, se permite comunicar al observante que una vez revisada la documentación entregada por ALARIS MEDICA SAS se evidencio que no aportaron toda la documentación para acreditar los 5 puntos, por tal motivo no se le otorgo puntaje.

3. Observación: Posible falsedad o inconsistencia en el certificado de experiencia de TCB IMPRESOS SOLUCIONES

El oferente ALARIS MEDICA S.A.S. adjunta en la hoja de vida de su técnico una certificación laboral emitida por TCB IMPRESOS SOLUCIONES, con fecha 30 de diciembre de 2017. En esta se certifica que el técnico ANTONIN CASTRO VEGA se desempeñó como técnico jefe, desarrollando labores en sistemas de refrigeración y climatización.

No obstante, realizamos una validación directa ante TCB, quien informó mediante correo electrónico que no ha expedido dicho certificado.





Este hecho puede configurar una inconsistencia grave o incluso una posible falsedad documental, que afecta la evaluación del criterio de experiencia y puede derivar en rechazo de la oferta, conforme a lo previsto en la ley.

Fundamento normativo y jurisprudencial aplicable:

- Artículo 9 de la Ley 80 de 1993: *El oferente debe actuar con veracidad en todas las etapas contractuales.*
- Artículo 4 del Decreto 1082 de 2015: *La experiencia debe estar debidamente acreditada y respaldada.*
- Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia Rad. 11001-03-26- 000-2017-00094-00 (2020):

“El uso de certificaciones falsas o no verificables es causal suficiente de exclusión de una oferta, por vulnerar el principio de transparencia y el deber de veracidad.”

Respuesta Observación No. 3.

La Secretaría Distrital de Salud – FFDS, una vez revisada la observación, se permite comunicar al observante que se realizó traslado a ALARIS MEDICA SAS en el marco de garantizar el derecho de defensa y contradicción consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia.

OBSERVACIONES A FREEZ INGENIERÍAS S.A.S:

1. Observación: Incumplimiento en el criterio de calidad – Software de mantenimiento (8 puntos)

El pliego de condiciones definitivo establece de manera expresa que para obtener el puntaje correspondiente al criterio de calidad denominado “Software de mantenimiento”, el proponente deberá anexar:

- *Factura de compra del software.*

- Licencia de uso. • Certificado de instalación.
- Historial de actualizaciones emitido por el proveedor.

En este caso, el proponente FREEZ INGENIERÍAS S.A.S. diligencia el formato respectivo y marca la opción mediante la cual afirma cumplir con los requisitos para obtener el puntaje completo. Sin embargo, al analizar los documentos aportados, se evidencia que:

- No aporta la factura de compra del software.
- No anexa historial de actualizaciones emitido por el proveedor.

En su lugar, incluye documentos publicitarios del software AUVO, una presentación genérica, una ficha institucional sobre el acceso a la central de clientes, y un “certificado” en el que la empresa AUVO se presenta como aliado estratégico. Ninguno de estos documentos cumple con los requisitos técnicos y documentales exigidos por el pliego para acreditar el cumplimiento del criterio.

Por tratarse de un factor ponderable de calidad, la ausencia de estos documentos no es subsanable ni puede ser complementada posteriormente, de conformidad con lo dispuesto por la ley.

Fundamento normativo y jurisprudencial aplicable:

- Artículo 5 de la Ley 1882 de 2018: “No será subsanable la ausencia de documentos asociados a la asignación de puntaje.”
- Artículo 2.2.1.1.1.5.1 del Decreto 1082 de 2015.
- Pliego de condiciones definitivo – Criterio “Software de mantenimiento”.
- Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia Rad. 11001-03-26- 000-2011-00072-00 (2019):

“La asignación de puntaje dentro del proceso de selección está condicionada al cumplimiento completo de los requisitos establecidos en los pliegos. La omisión de alguno de ellos impide su otorgamiento.”

En consecuencia, no procede la asignación del puntaje correspondiente a este criterio.

Respuesta Observación No. 1.

La Secretaría Distrital de Salud – FFDS, una vez revisada la observación, se permite comunicar al observante que el proponente FREEZ INGENIERIA SAS no subsano, por tal motivo su propuesta no está habilitada en tal sentido, a la misma no se le otorga puntaje alguno.

2. Observación: Código de actividad económica – Cámara de Comercio

Del análisis del certificado de existencia y representación legal de FREEZ INGENIERÍAS S.A.S., se verifica que la actividad económica principal registrada corresponde al código CIIU 3314 – Reparación de equipos eléctricos.

Aunque el objeto social de la empresa es amplio e incluye el mantenimiento de equipos industriales, no se menciona de forma específica ni destacada el mantenimiento de sistemas de climatización o ventilación mecánica, lo cual puede generar duda razonable sobre la idoneidad técnica del proponente frente al objeto del contrato.

Esto resulta relevante a la luz del principio de selección objetiva y la obligación de demostrar la correspondencia entre la actividad económica registrada y el objeto contractual, tal como ha sido reiterado por la jurisprudencia.

Fundamento normativo y jurisprudencial aplicable:

- Artículo 29 de la Ley 80 de 1993: “La escogencia del contratista se realizará con base en criterios de selección objetiva que garanticen la idoneidad del proponente respecto del objeto a contratar.”
- Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia del 19 de febrero de 2018, Rad. 05001-23-31-000-2011-00403-01:

“La actividad económica principal debe tener relación directa con el objeto contractual, como manifestación de la idoneidad jurídica y técnica del proponente.”

Respuesta Observación No. 2.

La Secretaría Distrital de Salud – FFDS, una vez revisada la observación, se permite comunicar al observante que la entidad evalúa los códigos UNSPSC hasta el tercer nivel los cuales deben estar inscritos en el RUP, mas no evaluamos códigos CIU, además su propuesta no está habilitada ya que no subsano.

OBSERVACIONES A ASESORIAS Y ACABADOS AVILA S.A.S:

Dentro de la documentación presentada por ASESORÍAS Y ACABADOS ÁVILA S.A.S. (ASAC S.A.S.), se aporta el Formato No. 4 - Certificación de pago de aportes al sistema de seguridad social y parafiscales, el cual fue firmado por la representante legal, señora Astrid Pérez Álvarez.

No obstante, al revisar el certificado de existencia y representación legal de la sociedad, se constata que por Acta No. 004 del 13 de abril de 2021, inscrita el 18 de abril de 2021, fue designado como revisor fiscal el señor JOSIAS GONZÁLEZ CASTRO, identificado con C.C. No. 73.126.888.

Según el artículo 50 de la Ley 789 de 2002, las entidades públicas no podrán celebrar contratos con personas jurídicas que no acrediten el pago de aportes al sistema de seguridad social, y dicha certificación debe ser suscrita por el revisor fiscal si la persona jurídica está obligada a tenerlo, lo cual es el caso en cuestión según consta en el registro mercantil.

Adicionalmente, el numeral 2 del artículo 6 del Decreto 2474 de 2008, compilado en el artículo 2.2.1.1.1.5.1 del Decreto 1082 de 2015, exige que esta certificación sea suscrita por el revisor fiscal cuando la empresa tenga tal órgano de control.

Por tanto, se solicita que se tenga por no acreditado este requisito habilitante, al no haber sido firmada la certificación de aportes por el revisor fiscal de la sociedad, y en consecuencia, se evalúe la oferta en los términos del artículo 5 de la Ley 1150 de 2007, respecto del incumplimiento de requisitos habilitantes.

Respuesta Observación No. 1.

La Secretaría Distrital de Salud – FFDS, una vez revisada la observación, se permite comunicar al observante que el área jurídica en el informe definitivo dará esta respuesta.

OBSERVACIONES A INGENIERÍA DE BOMBAS Y PLANTAS S.A.S.:

1. Observación: Incumplimiento en el criterio de calidad – Software de mantenimiento (8 puntos)

El pliego definitivo exige, entre otros documentos, la presentación de la factura de compra del software como requisito obligatorio para obtener puntaje en el criterio de calidad denominado “Software de mantenimiento”.

Aunque INGENIERÍA DE BOMBAS Y PLANTAS S.A.S. diligencia el formato correspondiente y adjunta una certificación del proveedor, no aporta la factura de compra exigida, por lo cual no cumple con la totalidad de los requisitos habilitantes de este factor ponderable, y en consecuencia no puede asignarse puntaje alguno.

Sustento normativo:

- Ley 1882 de 2018, artículo 5: “No será subsanable la ausencia de documentos asociados a la asignación de puntaje.”
- Consejo de Estado, Sección Tercera, Rad. 11001-03-26-000-2011- 00072-00 (2019):

“No puede asignarse puntaje si no se acredita de manera completa el cumplimiento de los requisitos exigidos para ello en el pliego.”

Respuesta Observación No. 1.

La Secretaría Distrital de Salud – FFDS, una vez revisada la observación, se permite comunicar al observante que una vez revisada la documentación entregada por INGENIERIA DE BOMBAS Y PLANTAS SAS se evidencio que no aportaron toda la documentación para acreditar los 8 puntos, por tal motivo no se le otorgo puntaje.

2. Observación: Incumplimiento parcial del criterio de calidad – Equipos de medición (5 puntos)

El pliego definitivo exige que para obtener puntaje por el criterio de “Equipos de medición”, el proponente debe presentar:

- Formato de compromiso diligenciado.
- Certificados de calibración vigentes para cada equipo, con identificación de modelo y número de serie.

INGENIERÍA DE BOMBAS Y PLANTAS S.A.S. únicamente aporta el certificado ONAC del año 2025 emitido por INSATECH, que corresponde a un monitor de gases, e incluye modelo, serie y trazabilidad. Sin embargo, no se presentan certificados de calibración para otros equipos de medición exigidos o referenciados en la propuesta, lo cual limita el cumplimiento completo del criterio.

La presentación de un único certificado no permite acreditar el cumplimiento integral del requisito, por lo cual no puede otorgarse la totalidad del puntaje.

Fundamento normativo y jurisprudencial aplicable:

- Pliego definitivo – Factor de calidad ‘Equipos de medición’.
- Artículo 5 de la Ley 1882 de 2018.
- Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia Rad. 25000-23-41- 000-2012-00461-01 (2020):

“Para la asignación de puntajes por criterios técnicos, la carga de la prueba recae en el oferente, quien debe acreditar de forma suficiente, específica y completa el cumplimiento de cada ítem ponderado.”

Una vez analizadas las ofertas presentadas en el presente proceso de selección y revisada la documentación publicada en la plataforma SECOP II, procedimos a efectuar observaciones técnico-jurídicas, debidamente sustentadas, respecto del incumplimiento de varios proponentes frente a los requisitos establecidos en el pliego de condiciones definitivo, especialmente en lo relacionado con factores de calidad ponderables.

Estas observaciones, expuestas de forma detallada y objetiva, demuestran que algunos oferentes no acreditaron documentalmente los requisitos exigidos para la asignación de puntajes en criterios como software de mantenimiento, equipos de medición, o experiencia del personal, ya sea por ausencia de documentos (como facturas, certificados ONAC, historial de actualizaciones) o por inconsistencias que afectan su validez.

Cabe recordar que los documentos que acreditan criterios ponderables no son subsanables, de conformidad con el artículo 5 de la Ley 1882 de 2018, el artículo 2.2.1.1.1.5.1 del Decreto 1082 de 2015, y la reiterada jurisprudencia del Consejo de Estado, que ha sido clara en establecer que el incumplimiento o acreditación parcial de dichos factores impide la asignación del puntaje respectivo.

Por ello, en aplicación de los principios de legalidad, igualdad, transparencia y selección objetiva (Ley 80 de 1993, artículos 24 y 29), solicitamos muy respetuosamente al comité evaluador:

Respuesta Observación No. 2.

La Secretaría Distrital de Salud – FFDS, una vez revisada la observación, se permite comunicar al observante que una vez revisada la documentación entregada por INGENIERIA DE BOMBAS Y PLANTAS SAS no aportó el certificado de calibración del medidor de CO2 por tal motivo no se le otorgaron los 5 puntos.

**RESPUESTA A OBSERVACIONES AL PLIEGO DE CONDICIONES GENERALES PROCESO
FFDS-SAMC-006-2025**

OBJETO: PRESTAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO DE LOS SISTEMAS DE VENTILACIÓN MECÁNICA Y AIRE ACONDICIONADO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE SALUD Y SUS SEDES EN CUSTODIA, INCLUIDO EL SUMINISTRO DE REPUESTOS.

De: ALARIS MEDICA SAS

Fecha: (04/08/2025)

Asunto: OBSERVACIONES, ACLARACIONES Y/O SUBSANACIONES AL PROCESO DE SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTÍA FFDS-SAMC-006-2025, CUYO OBJETO ES “PRESTAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO DE LOS SISTEMAS DE VENTILACIÓN MECÁNICA Y AIRE ACONDICIONADO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE SALUD Y SUS SEDES EN CUSTODIA, INCLUIDO EL SUMINISTRO DE REPUESTOS

OBSERVACIONES Y/O ACLARACIONES OFERTAS OTROS OFERENTES

Observación No. 1

“7. Oferente: GOURIYU SYSTEMS SAS

De acuerdo a lo estipulado en los términos de condiciones para los factores que otorgan puntaje la entidad solicita específicamente para el puntaje de 5 puntos para los patrones, No aplica el puntaje de los patrones teniendo en cuenta que no aportaron los certificados de calibración de cada equipo aportan una carta o certificación relacionando el total de los equipos, pero no los certificados validos por cada uno en donde el laboratorio acredita los patrones utilizados para la calibración, mediciones, discrepancias toda la trazabilidad y teniendo en cuenta que es un factor ponderable no es subsanable.

Como si fueron aportados por otros oferentes como bombas y plantas SAS por ejemplo”

Respuesta Observación No. 1.

La Secretaría Distrital de Salud – FFDS, una vez revisada la observación, se permite comunicar al observante qué: de acuerdo con la documentación aportada por el oferente GOURIYU SYSTEMS SAS, una vez habilitado, el comité evaluador procedió a realizar la revisión correspondiente a los ponderables de calidad, ciñéndose a lo descrito en el pliego de condiciones y su respectiva adenda No. 1 la cual establece como “A. FACTOR TÉCNICO (5 Puntos)” la cual señala que:

“La Entidad otorgará 5 puntos al proponente que aporte el FORMATO DE COMPROMISO - FACTOR TÉCNICO

de contar con equipos de medición junto con los CERTIFICADOS DE CALIBRACIÓN en el cual describa modelo, serie y con fecha del año 2025 de los equipos de medición y se comprometa a realizar mínimo una medición mensual en el total de los equipos que hacen parte del objeto del contrato a suscribir, durante el plazo de ejecución del mismo.

Los equipos mínimos con los que se debe contar son:

- 1. Anemómetro certificado*
- 2. Pistola de temperatura*
- 3. Medidor de CO2”*

Por lo anterior, el respectivo resultado se vera reflejado en el informe definitivo de evaluación.

Observación No. 2

*“8. Oferente: **SINPRO COLOMBIA SAS***

*De acuerdo a lo estipulado en los términos de condiciones para los factores que otorgan puntaje la entidad solicita específicamente para el puntaje de 8 puntos para el software de mantenimiento, ya que no cuenta con mínimo 3 años como se evidencia en el documento aportado **Certificado Software de mantenimiento Airmantis** se evidencia que la vigencia aplica desde el día **12 de septiembre de 2024** y teniendo en cuenta que es un factor ponderable no es subsanable.*

Tampoco aplican para el puntaje de 5 puntos de los Patrones ya que no aportaron los certificados de los mismos y siendo un factor ponderable no es subsanable”

Respuesta Observación No. 2.

La Secretaría Distrital de Salud – FFDS, una vez revisada la observación, se permite comunicar al observante qué: de acuerdo con la documentación aportada por el oferente SINPRO COLOMBIA

SAS, efectivamente el proponente debió presentar junto con su propuesta para la acreditación de puntaje, la factura de compra del software o certificación de compra del software, la licencia del software, certificado con fecha de instalación y de implementación del software emitido por parte de la empresa que lo vendió y certificado emitido por el proveedor con el historial de actualizaciones del software, además debe tener tres años de implementación, por cuanto no fue aceptada la oferta presentada por el oferente, asignado cero (0) puntos a este.

Por lo anterior, el respectivo resultado se verá reflejado en el informe definitivo de evaluación.

Observación No. 3

“9. Oferente: ASESORIAS Y ACABADOS AVILA SAS

De acuerdo a lo estipulado en los términos de condiciones para los factores que otorgan puntaje la entidad solicita específicamente para el puntaje de 5 puntos para los patrones, No aplica el puntaje de los patrones teniendo en cuenta que no aportaron los certificados de calibración de cada equipo aportan una carta o certificación relacionando el total de los equipos, pero no los certificados válidos por cada uno en donde el laboratorio acredita los patrones utilizados para la calibración, mediciones, discrepancias toda la trazabilidad y teniendo en cuenta que es un factor ponderable no es subsanable”

Respuesta Observación No. 2.

La Secretaría Distrital de Salud – FFDS, una vez revisada la observación, se permite comunicar al observante qué: de acuerdo con la documentación aportada por el oferente ASESORIAS Y ACABADOS AVILA SAS, una vez habilitado, el comité evaluador procedió a realizar la revisión correspondiente a los ponderables de calidad, ciñéndose a lo descrito en el pliego de condiciones y su respectiva adenda No. 1 la cual establece como “A. FACTOR TÉCNICO (5 Puntos)” la cual señala que:

“La Entidad otorgará 5 puntos al proponente que aporte el FORMATO DE COMPROMISO - FACTOR TÉCNICO

de contar con equipos de medición junto con los CERTIFICADOS DE CALIBRACIÓN en el cual describa modelo, serie y con fecha del año 2025 de los equipos de medición y se comprometa a realizar mínimo una medición mensual en el total de los equipos que hacen parte del objeto del contrato a suscribir, durante el plazo de ejecución del mismo.

Los equipos mínimos con los que se debe contar son:

- 1. Anemómetro certificado*
- 2. Pistola de temperatura*
- 3. Medidor de CO₂”*

Por lo anterior, el respectivo resultado se verá reflejado en el informe definitivo de evaluación.

Cordialmente,

Elaboró: Jhon Arbey Gutierrez / Leidy Roció Mejía – Contratistas Subdirección de Bienes y Servicios